**Motion**

Gustavsberg 2023.06.19

**Justera revisionsreglementet**

I år gav kommunens revisorer omfattande och allvarlig kritik i ”Revisorernas redogörelse för år 2022”. Följande formuleringar avser upphandlade taxiavtal:

”Den sammanfattande bedömningen är att hanteringen har kännetecknats av väsentliga brister och inte kan anses ha varit ändamålsenlig.”

”Väsentliga brister har uppmärksammats kopplat till upphandlingsdokumentation då exempelvis efterfrågade tilldelningsbeslut, utvärderingsrapporter samt övriga underlag såsom förkalkyler och referenskostnader ej kunnat återfinnas och redovisas i flera fall. Vi ser det som allvarligt att vital information kopplat till upphandlingar inte finns sparat i kommunen på ett ordnat och systematiskt sätt. Väsentliga brister kopplat till följsamhet mot LOU (Lag om offentlig upphandling. Vårt förtydligande) har noterats. Brister kopplat till upphandlingsförfarandet och avtalshanteringen synes ha förorsakat kommunen betydande merkostnader.”

”I granskningen har vidare avsaknad av fastställda och dokumenterade rutiner för avtalsuppföljning noterats. Det synes saknas en systematisk uppföljning av vitala delar i avtalen utifrån såväl ekonomiskt som kvalitetsmässigt perspektiv.”

Liknande allvarlig kritik har framförts även när det gäller:

* Ägarstyrning av de kommunala företagen
* Framtidens äldreomsorg
* Barn som riskerar fara illa
* Löpande intern kontroll i redovisningsprocesser
* Investeringsstyrning (Värmdö Hamnar AB)

Trots det rekommenderade kommunens revisorer fullmäktige att ge generell ansvarsfrihet. Vi har undrat hur det var möjligt. Kanske är vi något på spåren när vi i kommunens Revisionsreglemente läser:

”20 § En skrivelse eller motsvarande i revisorernas namn i granskningsarbetet fordrar att alla revisorer är eniga om innehållet. … .” Det kan tolkas så att ingen revisor får visa en avvikande mening. Man fattar majoritetsbeslut och revisor med avvikande åsikt får inte framföra den?! Utan den här regeln hade kanske några revisorer framfört annan åsikt.

Det här är förstås en orimlig ordning och i Kommunallagen heter det i kapitel 12, 7 §, ”Varje revisor fullgör sitt uppdrag självständigt.” Reglementet omöjliggör Kommunallagens tillämpning och måste därför ändras.

I reglementet står det vidare i 22 § tredje stycket:

”Revisorerna rapporterar till ansvarig nämnd om de i sin granskning funnit misstanke om brott av förmögenhetsrättslig karaktär eller att allmän förvaltningsdomstols avgörande har åsidosatts. … .”

Samma formulering finns i 26 §. Men ingenstans i reglementet står att man till ansvarig nämnd eller till fullmäktige rapporterar om man funnit misstanke om brott mot:

* för kommunen tillämplig lagstiftning
* kommunens egna styrdokument
* protokollförda beslut i nämnder och fullmäktige
* ingångna avtal

Det betyder att revisionen riskerar att inte adressera viktiga legala avvikelser som kan uppträda inom förvaltning och politik.

Vi yrkar därför:

**att​** revisionsreglementet ändras så att det framgår att varje revisor har rätt och skyldighet att framföra sin egen mening avseende revisionsresultat.

**att** revisionsreglementet ändras så att revisorernas uppdrag även blir att rapportera misstanke om brott mot för kommunen gällande lagstiftning, mot kommunens egna styrdokument, mot protokollförda beslut i nämnder och i fullmäktige samt mot ingångna avtal.

Vänsterpartiet

genom Pia Ortiz Venegas